



Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/032782/112705/ŠSS-ČD

V Prešove, 13.10.2021

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Petra Miščíka a manželky Ľubomíry Miščíkovej, bytom 17. Novembra 74, 083 01 Sabinov v zastúpení JUDr. Zuzany Karaffovej, advokátka, Námestie slobody 50, 083 01 Sabinov, preskúmal rozhodnutie mesta Sabinov č. 2811/2021 – 112/Va zo dňa 13.05.2021 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie mesta Sabinov č. 2811/2021 – 112/Va zo dňa 13.05.2021 **zrušuje**.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Sabinov, ako príslušný stavebný úrad, vydalo dňa 13.05.2021 podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona rozhodnutie č. 2811/2021 – 112/Va, ktorým predĺžilo platnosť územného rozhodnutia č. 6716/2009-167/Ju zo dňa 20.07.2009 o umiestnení stavby: „I/68 Sabinov, preložka cesty“ na pozemkoch v katastrálnom území Šarišské Michaľany, Orkucany, Sabinov a Pečovská Nová Ves, právoplatného dňa 20.08.2009, a to o tri roky t. j. do 13.05.2024, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutiami mesta Sabinov č. 15440/2012-135/Ju zo dňa 06.06.2012, č. 3847/2015-081/Va zo dňa 30.03.2015 a č. 1542/2018-031/Va zo dňa 05.03.2018, pre navrhovateľa Slovenskú správu ciest, IVSC Košice, Kasárenské námestie 4, Košice.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolatelia odvolanie, v ktorom navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil. Za zrejme nesprávnosti rozhodnutia považujú nasledovné: 1. rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivého zisteného skutkového stavu, 2. správny orgán sa nevysporiadal so všetkými námietkami, 3. správny orgán im nedal možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, 4. správny orgán neprerušil konanie, 5. došlo k porušeniu ich práv, 6. napadnuté rozhodnutie považujú za nepreskúmateľné. Ďalej uvádzajú, že vzhľadom k tomu, že napadnuté rozhodnutie sa týka aj pozemkov v ich vlastníctve a to najmä pozemku registra C-KN parc. č. 714/3 a 714/25 v k. ú. Orkucany, na ktorom je postavený záhradný

domček, súpisne číslo 323, vyjadrujú nesúhlas s predĺžením platnosti územného rozhodnutia, ako aj samotného rozhodnutia č. 6716/2009-167/Ju zo dňa 20.07.2009 o umiestnení líniovej stavby: „I/68 Sabinov, preložka cesty“. Majú za to, že vlastnícke právo k ich nehnuteľnostiam bude rozhodnutím priamo dotknuté a citujú ustanovenie § 34 ods. 2 stavebného zákona. Uvádzajú, že na stavbu „záhradný domček“ na pozemku registra C-KN parc. č. 714/3, k. ú. Orkucany im bolo vydané mestom Sabinov, ako príslušným stavebným úradom, stavebné povolenie č. 2798/2009-76/Ju zo dňa 21.04.2009 a následne kolaudačné rozhodnutie č. 2835/2016-460/Va zo dňa 05.01.2017 a až následne mesto Sabinov vydalo dňa 20.07.2009 rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby „I/68 Sabinov, preložka cesty“ č. 6716/2009-167/Ju, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2009. Vzhľadom na uvedené, majú za to, že ide o duplicitu dvoch územných rozhodnutí, na základe čoho sú ich práva neskorším rozhodnutím o umiestnení líniovej stavby dotknuté. Uvádzajú, že v územnom pláne platnom a účinnom v roku 1996, na základe ktorého im bolo vydané stavebné povolenie, nebola cesta I/68 plánovaná tak, ako dnes. Ďalej uvádzajú, že ich záhradný domček sa nachádza v ochrannom pásme cesty, teda 10 metrov od plánovanej cesty, pričom z grafickej časti územného plánu mesta Sabinov bola zrejma trasa líniovej stavby viac ako 50 metrov od ich záhradného domčka. Poukazujú aj na to, že nemali vedomosť, že bolo vydané rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby „I/68 Sabinov, preložka cesty“, vzhľadom k tomu, že neboli účastníkmi predmetného konania. Ďalej uvádzajú, že dňa 23.03.2021 boli nahliadnuť do predmetného spisu o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č. 2811/2021-112/Va vedenom na meste Sabinov, avšak obsahom predmetného spisu neboli podklady zo spisov č. 6716/2009-167/Ju, č. 15440/2012-135/Ju, č. 3847/2015-081/Va, č. 1542/2018-031/Va a teda je otázne, na základe akých podkladov stavebný úrad rozhodol o predĺžení platnosti predmetného územného rozhodnutia. Uvedenú skutočnosť preukazujú potvrdením o nahliadnutí do spisov z archívu. Ďalej uvádzajú, že majú vedomosť o tom, že došlo k zmene projektovej dokumentácie, a to na základe skutočností im oznámených zo Slovenskej správy ciest. Poukazujú aj na to, že projektová dokumentácia v územnom konaní sa nezhoduje s projektovou dokumentáciou v stavebnom konaní vedeným Okresným úradom Prešov pod. zn. č. OU-PO-OCDPK-2020/032937-02 a že Slovenská správa ciest nevie preukázať, že má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom. Na základe vyššie uvedeného majú za to, že konštatovanie stavebného úradu, že predmetom rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je iba lehota platnosti rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/68 Sabinov, preložka cesty“, pričom ostatné podmienky ostávajú bez zmien, je predčasné a nepreskúmateľné. Uvádzajú, že v napadnutom rozhodnutí sa nachádza viacero časových a skutkových nezrovnalostí, ktoré spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku oznámením č. 2811/2021-112-2/Va zo dňa 30.06.2021 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu na vyjadrenie do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K odvolaniu sa vyjadrila Slovenská správa ciest (ďalej len „navrhovateľ“) listom doručeným stavebnému úradu dňa 12.07.2021, v ktorom uvádza nasledovné:

1. Stavba preložka cesty I/68 je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sabinov. V zmysle v súčasnosti platného územného plánu je preložka cesty I/68 zadefinovaná ako verejnoprospešná stavba a to v časti II. Verejnoprospešné stavby v bode 1.1.3.6.2. (...obchvaty obcí Červenica pri Sabinove, Pečovská Nová Ves, mesta Sabinov a obce Šarišské Michalany s mimoúrovňovými križovatkami Milpoš, Pečovská Nová Ves, Sabinov – sever Drienica, Sabinov – Jakubovany, Sabinov – juh a Šarišské Michalany...)

2. Rozhodnutie zo dňa 21.04.2009, ktorým sa umiestnila a povolila stavba odvolateľov, bolo vydané v rozpore s platným územným plánom mesta Sabinov, je teda nezákonné. Zároveň bolo toto rozhodnutie vydané na umiestnenie záhradného domčeka na pozemku registra C-KN parc. č. 714/3, k. ú. Orkucany a kolaudačné rozhodnutie zo dňa 05.01.2017, ktorým sa povolilo užívanie záhradného domčeka odvolateľov bolo vydané na pozemok registra C-KN parc. č. 714/25 v k. ú. Orkucany, teda bolo vydané v rozpore so stavebným povolením.
3. Námietky odvolateľov proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia č. 2811/2021 – 112/Va sú bezpredmetné. Predmetom konania je predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Územné rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné od roku 2009 a stále bolo aj naďalej je v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou.
4. Námietky odvolateľov k samotnému umiestneniu stavby sú irelevantné, pretože predmetom konania je predĺženie platnosti územného rozhodnutia, nejde o zmenu územného rozhodnutia o umiestnení stavby alebo jej jednotlivých stavebných objektov. Stavebný úrad podľa ust. § 40 ods. 3 stavebného zákona na základe žiadosti navrhovateľa rozhoduje iba o tom, či platnosť územného rozhodnutia predĺži.
5. To, že sa odvolatelia cítia byť opomenutí, ako účastníci konania stavby preložky cesty I/68 je irelevantné, nakoľko všetky oznámenia o konaniach ako aj rozhodnutia boli doručované verejnou vyhláškou.
6. K vedomosti o tom, že došlo k zmene projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie uvádza, že sa nejde o zmeny, ktoré by vyžadovali zmenu územného rozhodnutia, ale ide o zmeny v rámci technického riešenia stavby, teda o dopracovanie detailov v podrobnostiach projektovej dokumentácie na realizáciu stavby.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom listom č. 2811/2021-122-4/Va zo dňa 09.08.2021 odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 28.09.2021 mesto Sabinov doručilo na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky oznámenie o oprave zrejmych chýb v písaní v predmetnom napadnutom rozhodnutí.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovný stav prerokovanej veci:

Navrhovateľ podal dňa 05.03.2021 na stavebný úrad žiadosť o predĺženie termínu platnosti územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/68 Sabinov, preložka cesty“, z dôvodu zdĺhavého procesu majetkoprávneho vysporiadania pozemkov potrebných pre realizáciu stavby.

Prílohou návrhu je kópia územného rozhodnutia mesta Sabinov č. 6716/2009-167/Ju zo dňa 20.07.2009 o umiestnení stavby: „I/68 Sabinov, preložka cesty“, a kópie rozhodnutí o predĺžení jeho platnosti č. 15440/2012-135/Ju zo dňa 06.06.2012, č. 3847/2015-081/Va zo dňa 30.03.2015 a č. 1542/2018-031/Va zo dňa 05.03.2018.

Stavebný úrad následne oznámením č. 2811/2021 – 112/Va zo dňa 11.03.2021 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/68 Sabinov, preložka cesty“ na pozemkoch katastrálne územie Šarišské Michaľany, Orkucany, Sabinov, Pečovská Nová Ves a v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Ďalej upozornil na možnosť účastníkov konania uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia s tým, že sa na neskoršie námietky neprihliadne a že v rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány, pričom ak v tejto lehote svoje stanoviská neoznámia, má sa za to, že s predĺžením platnosti územného rozhodnutia z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia. Upozornil na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a na možnosť nechať sa zastupovať v konaní na základe splnomocnenia. Zároveň upozornil na to, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom územnom konaní, hoci uplatnené mohli byť.

V konaní vzniesli námietky Peter Miščík a manželka Ľubomíra Miščiková, 17. novembra 74 , 08 01 Sabinov v zastúpení advokátky JUDr. Zuzana Karaffovej, v ktorých uvádzajú, že nesúhlasia s predmetným rozhodnutím, ani s rozhodnutím o umiestnení predmetnej stavby a žiadajú, aby stavebný úrad návrh zamietol. Ďalej namietajú to, že neboli účastníkmi konania.

Následne stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 2811/2021-112/Va zo dňa 13.05.2021, ktorým podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona predĺžil platnosť rozhodnutia č. 6716/2009-167/Ju zo dňa 20.07.2009 o umiestnení stavby: „I/68 Sabinov, preložka cesty“ na pozemkoch v katastrálnom území Šarišské Michaľany, Orkucany, Sabinov a Pečovská Nová Ves, právoplatného dňa 20.08.2009, pre navrhovateľa Slovenskú správu ciest, IVSC Košice, Kasárenské námestie 4, Košice s odôvodnením, že stavebný úrad posúdil dôvody uvádzané navrhovateľom a pretože sa nezmenili predpoklady, za ktorých bolo rozhodnutie o umiestnení stavby vydané, žiadosti o predĺženie jeho platnosti vyhovel.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný

úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona, čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty.

Účelom určenia času platnosti územného rozhodnutia priamo v zákone je zabezpečenie efektívneho využívania územia, čo znamená poskytnúť stavebníkovi dostatočný časový priestor na vykonanie úkonov potrebných k podaniu žiadosti o stavebné povolenie a zároveň neblokovať územie nad nevyhnutnú mieru. Pokiaľ zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 40 ods. 3 stavebného zákona ustanovuje možnosť predĺžiť čas platnosti pôvodného právoplatného rozhodnutia, treba vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu podmieňujúcich dôvodnosť predĺženia času platnosti pôvodného územného rozhodnutia. Stavebný zákon v ust. § 40 ods. 1 výslovne určuje, že rozhodnutie o umiestnení stavby nestráca platnosť, pokiaľ bola pred uplynutím lehoty platnosti územného rozhodnutia podaná žiadosť o stavebné povolenie.

Odvolací orgán v priebehu odvolacieho konania zistil, že Slovenská správa ciest, ako stavebník, podal na špeciálny stavebný úrad – Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 04.06.2020 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na danú stavbu. Žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia bola podaná dňa 05.03.2021, teda 9 mesiacov potom, ako bola podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia na tú istú stavbu.

Odvolací orgán má za to, že v danom prípade bola žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia podaná bezdôvodne, keďže územné rozhodnutie podaním žiadosti o stavebné povolenie nestratilo svoju platnosť.

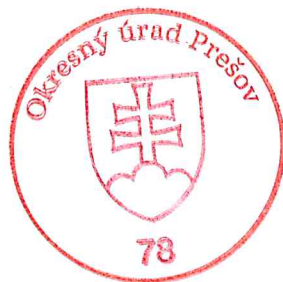
Vzhľadom na zistené skutočnosti, tak stavebný úrad konal a vydal rozhodnutie bezdôvodne, čo s poukazom na ust. § 40 ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona, § 3 ods. 4 správneho poriadku a § 46 správneho poriadku zakladá nulitu rozhodnutia napadnutého odvolaním, na ktorú musí odvolací orgán prihliadať z úradnej povinnosti.

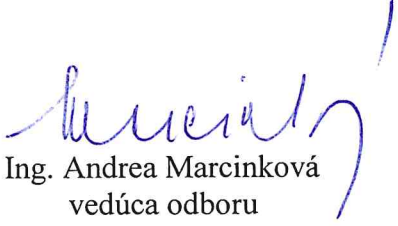
Vzhľadom na výrok rozhodnutia odvolací orgán sa námietkami odvolateľov nezaoberal.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

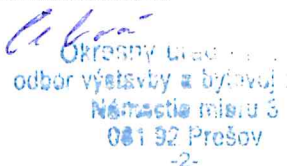
Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Sabinov, obce Šarišské Michalany a obce Pečovská Nová Ves a na ich webovom sídle, ak ich majú zriadené.

14 -10- 2021

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:


Okresný úrad
odbor výstavby a bytov
Námestie mieru 2
080 01 Prešov
-2-

Pečiatka, podpis:

Na vedomie

1. SSC IVSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
2. Obec Šarišské Michalany, kp.t. Nálepku 18, 082 22 šarišské Michalany
3. Obec Pečovská Nová Ves, Hlavná 33, 082 56 Pečovská Nová Ves
4. OÚ Sabinov, OSZP (ŠVS, OH, OPaK, OO), Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
5. OÚ Sabinov, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
6. OÚ Prešov, odbor CDaPK, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
7. ŠOP SR, RC OP Prešov, Hlavná 93, 080 01 Prešov
8. SÚC PSK, Jesenná 14, 080 01 Prešov
9. KR PZ KDI, Pionierska 33, 080 05 Prešov
10. KR HaZZ Prešov, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov
11. RÚVZ, Hollého 5, 080 01 Prešov
12. KPÚ Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
13. VVS, a.s., závod prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
14. SVP, š.p. , OZ Košice Ďumbierska 14, 041 59 Košice
15. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
16. SPP – distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
17. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
18. Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 21 09 Bratislava
19. ŽSR, GR, Odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
20. MO SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice
21. SPF, GR, Búdková 36, 817 15 Bratislava
22. Dopravoprojekt, a.s., Divízia Prešov, Jarková 14, 080 01 Prešov
23. Mesto Sabinov, stavebný úrad – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom